

К сожалению, в приходящих ответах от Администрации не ощущалось доброжелательности (как будто мы пытаемся отнять чьи-то блага?): мы ни разу не получили ответа, в котором бы угадывалась суть вопроса, аргументация решения, правомерность или завышенность наших обращений. А что касается полемического вопроса истории Мытищ, то почему-то в определениях отсутствует её главный аргумент-четвёртое измерение (возможно, такое впечатление возникает от того, что ни один из ответов не был подписан лицом, к которому мы обращались). Наша проблема давно ждала публичного подхода. Кулуарного, видимо, она не имеет решения. Тем более, что, даже «Доброделу», не удаётся остудить «независимые» горячие головы наших публичных слуг. Слово теперь за кандидатами в депутаты, за политическими партиями, за общественностью... Наверное, пришло время ознакомиться и с Протоколами последних 5-и лет заседаний по рассмотрению документов номинантов на звание Почётного гражданина и с полемикой присутствовавших в решающий момент депутатов, которые помогут прояснить, почему личность с багажом державных заслуг не удостоилась объективной конкурсной признательности. Если на тот момент депутат не имел, по независящим от него причинам, убедительной информации по достойной кандидатуре, у него есть гражданское право заявить о снятии своей подписи из протокола или переориентировать свой голос в пользу достойного. В связи с этим напрашивается пример из числа прецедентов в практике принципиальных депутатов Санкт-Петербурга. Там в Положении о Почётных гражданах записано, что это звание посмертно не присваивается. Однако, как исключение, депутаты присвоили Анатолию Собчаку посмертно звание «Почётный гражданин Санкт-Петербурга». Об этом говорится в содержательном репортаже Надежды Трифоновой на «Первом Мытищинском» в Информационной программе «День» за 28 июня 2016 года (примерно с 8-й по 13 минуту) «в интернете».

Вячеслав Кальвин